

GAZZETTA FERRARESE

GIORNALE POLITICO AMMINISTRATIVO QUOTIDIANO

ASSOCIAZIONI

Anno	Sm.	Trim.	
L. 30. - L. 10. - L. 5. -			anticipate.
23. - 11. 50. - 5. 75			

Per FERRARA all'Ufficio o a domicilio L. 30. - L. 10. - L. 5. - anticipata.
In Provincia e in tutto il Regno . . . 23. - 11. 50. - 5. 75
Un numero separato Centesimi dieci. Arrivato Centesimi venti.
Per l'Estero si aggiungono le maggiori spese postali.
Le lettere e gruppi non si ricevono che affrancati.
Se la disdetta non è fatta 20 giorni avanti la scadenza intenzione si prorogata l'associazione.

AVVERTENZE

Il giornale si pubblica tutti i giorni eccettuati i festivi.
Non si tiene conto degli scritti anonimi.
Gli articoli comunicati nel corpo del giornale a Centesimi 40 per linea.
Gli annunci ed inserzioni, in 4^a pagina a Centesimi 25 per linea - 4^a pagina Cent. 15.
I manoscritti, anche se non pubblicati, non si restituiscono.
L'Ufficio della Gazzetta è posto in Via Borgo Leoni N. 24.

QUESTIONE D'ORIENTE

Com'è noto dopo l'accettazione del Protocollo di Londra, tre punti rimangono a risolversi per assestare gli affari d'Oriente ed assicurare la pace. Bisogna che la Porta faccia la pace col Montenegro, ch'essa accetta integralmente il programma della Conferenza di Costantinopoli e che proceda al disarmo. Il protocollo di Londra non venne firmato dalla stessa che a patto dell'adempimento di queste tre condizioni.

Quanto alla prima di dette condizioni cioè alla pace col Montenegro, le trattative sono sempre pendenti, persistono i Montenegri a chiedere il distretto di Ulizik con qualche altra concessione territoriale, e persistono dal canto loro i Turchi, come s'è anche potuto vedere dal recente voto del Parlamento ottomano, a rifiutare ogni concessione di simil genere. Se non che il contegno dei Montenegri in quest'affare non deve considerarsi come un'isolata isola della questione, imperocché esso naturalmente è seguito a cambiare a seconda degli umori delle altre due parti più interessate, i Russi o i Turchi.

Anche rispetto alla seconda delle accennate condizioni, cioè l'accettazione da parte della Porta del programma delle Conferenze, non si possono, a giudicare almeno dai sintomi che si hanno in questo momento, fare previsioni molto liete. È noto che il Parlamento di Costantinopoli si è già pronunciato contro l'accettazione di quel programma.

Rimane a vedere se quel Parlamento persiste in questo suo contegno anche dopo la firma del protocollo di Londra, e malgrado le vivissime istanze ed esortazioni che non potrà a meno di far sentire l'Inghilterra. Potrebbe darsi che il pannello della necessità facesse acquistare il di sopra ai consigli della prudenza; ma non dobbiamo disimularci che le speranze su questo punto non possono essere grandissime. Sono in questo affare inselvaticate ragioni di amor proprio e di orgoglio nazionale dalle quali gli individui, come gli stati difficilmente riescono a non lasciarsi sedurre ed infatuare.

Rimane la questione del disarmo. Essa formerà probabilmente oggetto di trattative particolari e dirette fra la Russia e la Turchia. L'avevo di Rouss, perciò a Pietroburgo si deve forse interpretare in questo senso, e si conferma in quest'opinione l'asserzione del *Nord* di Brüssel, il quale soggiunge però che potrebbe anche darsi che a quelle trattative si associassero altre Potenze, rimando però sempre in mano della Russia la direzione delle discussioni. Tutti saranno persuasi che essa non si con-

tenterà di una semplice promessa di disarmare e che si potrà anche mostrare curioso di vedere il modo con cui la Turchia eseguirà un'operazione così complessa.

Si vede che la diplomazia ha ancora molto lavoro a fare per giungere allo scopo della pacificazione dell'Oriente. Soltanto la migliore volontà in tutti le parti interessate può rendere possibile il conseguimento di quel fine.

Riforma tributaria

Nel numero di ieri abbiamo riportata quella parte del discorso Depretis in cui si parla della conversione dei beni parrocchiali e delle confraternite. Oggi riproduciamo il brano più interessante, quello che si riferisce alla riforma tributaria, dovetti che il formato del giornale non ci consentisse di pubblicare esteso le parti meno importanti del discorso. L'Onor. Presidente del Consiglio, Ministro per le finanze così si esprime:

Io intendo di percuotere e rendere più fruttuosa le imposte esistenti per ottenere i mezzi di percuotere tutti i nostri tributi nel loro complesso, riformando ad escludendo dal nostro sistema tributario, quando sia possibile, quelli che sono meno conformi allo spirito della nostra libera istituzione (*Benissimo!*)

Nel programma di Stradella, o signori, io avevo annunciato quattro leggi, di cui una è già all'ordine del giorno, le altre sono presentate, e vi saranno fra pochi giorni distribuite. Se non lo farono, sa che non la distribuirà quella sulla ricchezza mobile, più delle altre desiderata, cioè avvenne per la copia dei documenti che ho voluto raccogliere e mettere sotto gli occhi della Camera, e per unirmi anche il lavoro della beneficenza Comissione che mi ha aiutato nel compilarla. Queste diverse leggi da me indicate nel programma di Stradella corrispondono alle idee che ora vi ho proposte.

La legge sui fabbricati è una legge che non riforma l'imposta, non ne tocca le basi, non ne varia in nulla l'aliquota, ma consiste in una revisione della rendita impossibile, in un accertamento più giusto della rendita stessa, e non fa altro che eseguire una deliberazione della Camera.

L'aliquota, le ripeto, non è toccata. Chi paghi vero suo reddito è sicuro che non pagherà di più. Ma per coloro, quelli che pagano molto meno di quanto debbono pagare, e quelli che non pagano nulla, ecco la riforma che io propongo all'imposta, questi dovranno soggiacere alla sorte comune. Tan'è che voi siete veduto, per quello che ho avuto l'onore di dirvi, che

nel 1876 si sono scoperti tanti contribuenti che sfuggivano all'imposta, da sommare quella esistenza di 883.000 lire, che non è una piccola somma.

Ora io non capisco come si possa esitare ad accettare una legge simile, la quale per sua natura non è altro che una perquisizione, che dà al governo i mezzi di riattivare e sottemettere all'imposta, come è dovere di buona e giusta amministrazione, coloro che indebitamente vi sfuggono. E un contrabbando speciale che s'impedisse.

Voce a destra: Bene!

Ministro per le finanze. Insomma è una legge di pura e rigorosa giustizia, la revisione otterranno che questa imposta renda di più di quello che rende adesso lo me lo aspetto, grazie a Dio! E debbo aspettarmelo. Se non facciano pagare quelli che pagano poco, o pagano nulla, in che modo potremo alleggerire quelli che pagano troppo?

Veniamo all'altra legge, quella sulla tassa di ricchezza mobile.

La parte di questa legge che si percuote per ritenuta è quasi una legge speciale. Essa in parte è diminuzione di stipendio bella e buona; in altra parte fu una legge di diminuzione di stipendio. Ma ciò avviene per qualsiasi applicazione di nuova imposta sulla rendita. Ad ogni modo a quest'ora la liquidazione è finita.

C'è invece quella parte d'imposta che si percuote e si liquida per ruoli sugli altri redditi in seguito ai giudizi amministrativi stabiliti dalla legge. Ora di questi redditi vi sono due speciali categorie che più difficilmente si accettano, che più sono esposti ai criteri discrezionali dei giudizi amministrativi e più facilmente possono sottrarsi alla tassa: sono i redditi industriali e professionali.

Io avrei un mondo di osservazioni da fare alla Camera sul regime di questa tassa. Oggi, giorno, al ministro delle finanze salta agli occhi l'evidenza di questa verità: se tutti pagassero in proporzione dei redditi che hanno, o di quello che guadagnano, la tassa potrebbe essere grandemente diminuita.

L'On. Sella ha fatto un discorso, che io lodo, di cui anzi mi propongo di continuare l'esecuzione, relativo alle statistiche dei redditi colpiti dalla tassa. Quel lavoro disgraziatamente non ha avuto una sufficiente pubblicità e non fu continuato forse per occhio della spesa. Ad ogni modo a qualche cosa ha giovato e certo il governo può ritrarne molti utili insegnamenti.

Ora la legge che io ho presentato mira appunto a queste due categorie di redditi, e non fa che mitigare alcune disposizioni che hanno, a mio giudizio, una severità o inutile, o ingiusta. Poi esplica

alcune delle disposizioni e dei principi che già si contengono nella legge vigente. Niente legge attuale vi è questo difetto: chi ha solo 400 lire d'imponibile, cioè non ritrae dal suo lavoro professionale che una rendita netta di 640 lire, paga *pro facto* circa 40 lire all'anno. E vi sono delle professioni modestissime a cui questa tassa riesce gravosissima.

Forse in conseguenza di questa gravosa colla quella si vengono a colpire questi redditi minori e minimi nascono lamenti ed inconvienimenti a cui molte volte ripugna ogni animo che abbia sensi di umanità. E certo di questi sensi d'umanità non sono privi gli amministratori della cosa pubblica, obbligati dolorosamente per obbedire alle leggi di procedere ad atti coattivi, contro professionisti che guadagnano che vivono stentatamente.

Ora, il criterio adottato nella proposta del ministro, consiste nell'aggiungere alla diversificazione stabilita dalla legge, una nuova diversificazione per questi redditi minori. La legge attuale stabilisce che i redditi imponibili da 400 a 500 lire non siano tassati che colla diminuzione di 100 lire che forse rappresentano nella mente del legislatore, la quota alimentare ed esente.

Ora nel progetto di legge si esplica questo principio, e invece di diminuire di solo cento lire queste minime rendite imponibili, si diminuiscono di una somma maggiore, di 250 lire. Poi, invece di arrestarsi alla detrazione di questa quota esente dai soli redditi da 400 a 500 lire, la detrazione si applica in proporzioni decrescenti fino ai redditi di 800 lire e si ottiene questo effetto pratico: sopra 374 mila contribuenti per questa tassa, in forza del progetto di legge che ho presentato alla Camera, 271.000 contribuenti, cioè il 75 per cento del totale dei contribuenti per redditi industriali e professionali, vedranno diminuita l'imposta in una proporzione che varia dal 50 per cento i redditi minimi, e il 12 1/2 per cento per i redditi superiori, cioè di 800 lire d'imponibile.

Io credo che questa mitigazione della tassa avrà utili conseguenze. La tassa potrà estendersi perché non ci sarà una grande ripugnanza a pagare una rendita di lire all'anno; poi la diminuzione della tassa diminuirà lo stimolo a sottrarsi.

Poi, anche nelle Commissioni che giudicano dell'imponibile, vi sarà meno riluttanza a classificare un reddito al quale non costringe a pagare che una modesta tassa. Poi avremo meno atti odiosi e meno quote esigibili, cioè saranno tolte in parte del bilancio quelle cifre che, per troppo, vi abbondano, le quali stanno nelle entrate così per farvi una comparsa, ma trovano poi nel bilancio della spesa l'equi-

valente, cosicché sono effettivamente pure e semplici pareri di pro.

L'altra disposizione importante che caratterizza questo progetto di legge è la competenza per gli prodotti della tassa, data la modesta misura ai comuni.

Veramente, toccando della finanza dei comuni, dovremmo dire molte cose alla Camera. Il problema finanziario, esaminato solamente nell'interesse dell'erario, non conduce ad una soluzione completa e soddisfacente. La massima parte dei contributi fa i suoi conti sulle tasse nel loro complesso e non distingue facilmente a quali bisogni siano destinati. Bisogna provvedere all'assetto delle finanze dei comuni e delle province. Questa compartecipazione, o signori, è un primo provvedimento che esprime il desiderio e la risoluzione di meglio ordinare le finanze delle nostre amministrazioni comunali.

Il terzo progetto di legge riguarda il macinato; il quarto riguarda il riordinamento dell'imposta sui terreni.

Io mi avveggo che se volessi porgarvi tutte le spiegazioni necessarie sopra ciascuno di questi progetti di legge, dovrei diffondermi troppo lungamente: vedrò dunque di essere, quanto mi è possibile, conciso.

Il macino ha già spiegato qual è il pensiero del governo. La giunta che ci presentava risponde esse pure al concetto dominante di tutti i provvedimenti finanziari dell'attuale amministrazione: *percuotere l'imposta rendita cioè più equamente ripartita fra i contribuenti e quindi più sopportabile*. Praticamente il progetto che vi è proposto toglierà alcune durezza della legge attuale, la rende più mite, meno molesta, prepara l'applicazione di un congegno meccanico più esatto e tale da servire alla liquidazione diretta della tassa. Questo è lo scopo della legge. Dovrei dire che questa è una legge necessaria per arrivare un po' di oltre i vincoli che fossero presto alla diminuzione dell'aliquota.

Quanto al riordinamento dell'imposta sui fabbricati io ricordo che la tassa fondiaria è il fondamento di tutte le nostre entrate e di tutto il sistema tributario: il suo assetto regolare ha un'importanza enorme, o signori; perché è la base dell'industria agricola, la più importante di tutte le nostre attività economiche, quella che ha aperto dinanzi a sé un campo di miglioramento e di espansione indefinito.

Ed anche qui domina sempre lo stesso concetto: *percuotere l'imposta cominciando a percuotere nel comune*. È un argomento lungamente studiato: non so da quanti anni si lavora intorno a questo progetto di legge. L'on. Sella mi ha fatto lavorare su di esso per sei lunghi mesi. Del resto il progetto che ho presentato alla Camera non reca alcun beneficio diretto alla finanza dello Stato, e non c'è mutamento nell'aliquota.

Il progetto contiene una disposizione che forse può allarmare, si può temere che la spesa sia eccessiva. No, o signori, la spesa necessaria per riordinamento col mezzo dei nuovi catastri parcellari, dell'imposta sui terreni, non importerà nemmeno una spesa troppo grave alle finanze comunali, e certo la spesa sarà compensata dai vantaggi. Nel caso in cui la spesa oltrepassi certi limiti, lo Stato verrà in aiuto dei comuni. Questi sono i concetti che informano il progetto di legge.

IL GOVERNO ITALIANO E IL PAPA

Il *Flandre libérale* pubblica un articolo, il quale ritrae l'impressione

che hanno prodotto nei liberali belgi l'affermazione papale, e dei circolari del ministro Mancini e del cardinale Simoni.

Eccome alcuni brani:

Si conosce il tema che il Papa ha voluto trattare nella sua allocuzione. Ha voluto dimostrare che, dopo la caduta del potere temporale, egli non ha più l'indipendenza necessaria per dirigere la chiesa. Denuncia perciò all'Europa legittima in materia ecclesiastica, lo quali sono le stesse della maggior parte degli Stati cattolici d'Europa. Finalmente egli invoca contro l'Italia l'intervento della potenza estere.

Questo documento è zeppo di *dehors*. Non v'è traccia d'Europa dove il suo autore non credesse solo la sezione di sovrano paese. Qui tra noi, nel Belgio, il prete che si permettesse contro la sovranità nazionale e contro la nostra indipendenza la contumacia contro degli attacchi che il Papa si permette contro il governo di Vittorio Emanuele sarebbe certamente e severamente punito dai tribunali.

Ma il Papa è in Italia inviolabile, grazie alla legge delle garanzie. Qualsiasi cosa è lecita a lui, che non sarebbe permessa a nessun cittadino di nessuno Stato. Egli abusa di questi diritti, che a noi non sembrano eccessivi, e non giustificabili.

Però in Italia i complici del Papa, quando partecipano ad azioni sue criminose, prelevate dalle leggi del paese, sono punibili. La riproduzione dell'allocuzione papale sui giornali italiani cadeva sotto le sanzioni della legge della stampa.

I procuratori del Re in Italia avrebbero potuto far sequestrare l'allocuzione. Il ministro Mancini intervenne consigliandoli a non farlo ed esponendo le ragioni di questo consiglio, fondato specialmente sul buon senso ed il patriottismo del popolo italiano, il quale avrebbe dato alle parole del Papa la quest'occasione il valore che si dà al programma di un precedente senza seguito in passato.

Il ministro Mancini spiega benissimo perché il Papa si dichiara non indipendente.

Egli vorrebbe che l'indipendenza consistesse nel poter esercitare, in nome della religione, un'autorità ed un dominio negli affari pubblici, e condannare le leggi e le istituzioni civili degli Stati, persuadendo ai popoli di disubbidire.

Proteste simili nessuno Stato potrebbe ammettere.

Ma il ministro Mancini a dire soltanto prova della libertà e della sicurezza del Governo italiano ha voluto che nemmeno i complici del pontefice in questi suoi attentati contro il nostro altare, fossero puniti quando si fossero accontentati di ristampare l'allocuzione, e di commentarla senza aggiungere agli insulti ed agli occulti proclami del papa alla rivolta di loro. Prova più evidente di questa della libertà del paese, della generosità del Governo italiano non poteva darsi: ed il Ministro, che ha emanato quella circolare, ha reso un vero servizio al suo paese.

Ma il papa ha risposto alle generosità del Governo italiano con un'altra circolare del cardinale Simoni, nella quale, questi vorrebbe trarre dalla circolare del ministro italiano la prova che il Papa non è indipendente; ed un argomento per invocare di nuovo l'intervento dell'Europa.

Non si poteva immaginare cosa più scita. Se il papa avesse ancora il suo potere temporale, chi dunque avrebbe potuto

imporre al governo del resto d'Italia di acquiescere alla sua tirannide? Il potere temporale aveva: proteggere una persona d'una, o una poteva essere leggere i giornali degli Stati non politici, e contro le loro leggi.

Noi non sappiamo se il sunzio del papa a Bruxelles abbia comunicato al governo belga la circolare del cardinale Simoni. Se lo avesse fatto, il nostro ministro degli esteri avrebbe dovuto rispondergli. Nel Belgio non vi ha alcuno al disprezzo delle leggi del paese, al di fuori del Re. Se il papa abbasse Bruxelles, ed avesse diretto contro il Belgio gli attacchi che ha diretto contro l'Italia, egli non potrebbe sottrarsi al giusto rigore delle nostre leggi.

Il nostro ministro non avrebbe che a citare, la prova di ciò, le parole testé pronunciate dinanzi le corti d'appello di Gand all'avvocato generale Lamarez: « Se la giustizia incontinentemente sulla via di Arcivescovo di Malines, dove si trova il papa, essa non si consentirebbe di spargere, e soprattutto far riprendere la legge ».

LA LISTA CIVILE

Il *Pungolo* di Milano scrivendo del progetto di riordinamento della *Lista civile* dimostra come emergesse siano a lui proposto le varie cose emesse dai radicali. Premette le varie fasi per cui è passata la lista civile del Re d'Italia. Col 1° gennaio 1856 fu portata da 4 a 10 milioni e 250 mila lire. Computata l'annessione dell'ex-Reame di Napoli fu nello stesso anno aumentata sino a lire 16,250,000. In tale cifra rimase sino al 1864, epoca nella quale il Re vide le ristrettezze della finanza italiana per essa abbandonò 3 milioni. Computati i nuovi aumenti, l'attuale lista civile venne ripartita in lire 16,250,000. Ma non vi rimase che fino al 1868 in cui fu ridotta a 12,250,000 accordando però 6 milioni per il pagamento di riforma. Per chi sa quanti anni doveva sostenere questa lista civile, a quanto spesa deve far fronte per mantenimento di palazzi, di ville, di parchi, che tutti portano seco impegni grandissimi; per chi esamina tutto ciò non riesce difficile l'ammettere che i 12 milioni sono insufficienti alla dotazione della Corona. Venendo poi il citato giornale a parlare del progetto di riordinamento la fa consistere in due parti: prima, adattare allo stato la parità della cosa reale, individuando sulla proprietà immobiliare della dotazione della corona; l'altro progetto caldeggiato dal comm. Vione sarebbe porre nuovamente la lista civile alle lire 16,250,000. Le ragioni delle quali il ministro della Real casa appoggia quest'ultimo progetto sono che la cifra dei 12 milioni per se stessa insufficiente agli oneri e alle spese anche le più regolari, il rimedio del pagamento dei debiti sarebbe solamente temporaneo: in capo a un decennio si sarebbe agli stessi. Col portare la lista civile a 16 milioni il Vione si ripromette di pagare i debiti e mettere l'amministrazione della Real casa su quel piede dignitoso e regolare che da tutti è desiderato. Il D'epres secondo il citato giornale si sarebbe avvicinato alle idee del Vione fissando però solo la cifra di lire 14,250,000, ed il Vione dal canto suo avrebbe ridotto le sue pretese a lire 15,250,000.

La *Riduzione della Rendita*

Paeva sorpresa a molti come deputati autorevoli di sinistra, noi per le loro av-

versione ad accordare nuove imposte, o nuove tasse, e anche considerano come un'illusione la nuova spesa che renderebbe i pensieri le prime. Ora il fatto che la Camera di Roma della informazione che sarebbe la chiave della cosa. Una brutta chiave, se si vuole.

Da discorsi tenuti a Roma qua e là da persone influenti risulterebbe che si va chiacchiando da un manipolo di deputati, insieme che la riduzione della rendita pubblica.

Il ragionamento sarebbe semplicissimo: votato molto spese si sta a circondare di popolarità, non volendosi perdere colle imposte, la maggioranza sarà costretta ad accontentarsi alla radicale misura.

Le spese sono principalmente a vantaggio dell'Italia inferiore. La rendita pubblica (per lire 10 e nell'Italia superiore). Facile il mezzo di attuare il pensiero.

Con opportune dichiarazioni contro la buache, i lanchieri, i ricchi, i vampiri, che senza sudore del fronte, ingannano la rendita dello Stato, si ecciterebbero i clamori dei poveri, a cui la rendita pubblica non fa ingombro.

E poi, quale idea più democratica che quella di far divenire poveri i ricchi?

All'altro? Grideranno, strepiteranno, rinvieranno in paese i titoli italiani.

Ha forse cessato di brillare il sole sulla Spagna o sulla Turchia, sì perché non fanno più cuore ai loro impegni?

Le scurpoli per pagare i propri debiti è idea da consoli. I veri progressisti non si arrestano innanzi a tali propositi.

Speriamo che il Re non avrà il sopravvento. Ma l'idea di preparare la via ad una riduzione della rendita è vagheggiata da qualche deputato importante, che già ne ha tentato parola, come di provvedimento veramente efficace e nuovo.

Notizie Italiane

ROMA — Il *Fanfulla* assicura che l'arrivo del generale Gladstone riguarda le difficoltà che si frappongono alla conclusione dei Trattati commerciali. Il Governo tenta un ultimo sforzo prima di ricorrere al sistema delle tariffe.

— *Telegrafo alla Gazzetta d'Italia*: Sappiamo, che a S. E. il generale Enrico Gladstone viene offerto il portafoglio degli affari esteri, ma egli ebbe il rifiuto.

Vennero similmente fatte pratiche coll'onorevole Pietro Puccioni per l'accettazione del portafoglio di grazia e giustizia, che avrebbe stato volentieri assentito dall'on. avv. fiorentino, se il Porru si fosse prestato ad entrare con lui nel ministero. Poiché questi si è rifiutato l'onorevole Puccioni rimane per ora a casa.

— La questione delle ferrovie sarde venne finalmente risolta. La Società costruttrice di quelle del primo periodo, lo sarà anche di quelle del secondo periodo, mediante la sovvenzione chilometrica di lire 14,800 tanto per il primo quanto per la seconda. La relativa convenzione, tra il governo e detta Società è concordata e sarà presto firmata, stoché potrà essere forse nella ventura settimana presentata alla Camera.

NAPOLI — Nell'aristocrazia di Napoli ha fatto molta impressione il fatto che il duca di Mola Bagnara Fabrizio Ruffo ha accettato l'onore d'una decorazione italiana, e precisamente quella della Corona d'Italia.

